

Seminários: Como avaliar diminuindo as injustiças?

Prof. Ribamar Silva

Instrumento de Avaliação de Seminários

Objetivos:

- ◎ Valorizar os alunos que efetivamente trabalharam no Grupo, diferenciando-os (em termos de notas) daqueles que tiveram pouca ou nenhuma participação no trabalho.
- ◎ Dar condições ao docente de avaliar o desempenho do grupo e individualmente os componentes, considerando aspectos relacionados à apresentação oral, debate e trabalho escrito, fazendo o devido registro das principais falhas encontradas.

Instrumento de Avaliação de Seminários

Objetivos (Cont.):

- ◎ Fazer com que o docente tenha uma participação ativa no processo de avaliação, não ficando apenas assistindo os seminários, mas realizando as devidas anotações referentes a cada participante do grupo.
- ◎ Os registros realizados nos trabalhos escritos, debates e apresentação oral dos diferentes grupos constituem-se em feedback para todos os alunos da classe.

AS REGRAS DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO

Normas Estabelecidas Previamente:

- ◎ **Os temas são sorteados no primeiro encontro da disciplina;**
- ◎ **É eleito pelos integrantes do grupo um líder que poderá informar ao professor da disciplina se algum componente do grupo não está participando do trabalho, caso tal fato ocorra;**
- ◎ **Será permitido que no máximo dois alunos apresentem o seminário.**
- ◎ **O grupo recebe a ficha de avaliação com a qual seu seminário será avaliado.**

Normas Estabelecidas Previamente:

- ⊙ Os trabalhos escritos de todos os grupos deverão ser entregues impreterivelmente uma semana antes da data da apresentação do primeiro grupo;
- ⊙ O atraso (máximo permitido dois dias) na entrega do trabalho escrito implicará na perda de 2,0 pontos na nota final do seminário.
- ⊙ Decorridos o prazo de **dois dias**, o trabalho escrito não será mais recebido, sendo neste caso atribuída a nota zero para o mesmo (**Nota III**).

Normas Estabelecidas Previamente:

- ◎ O sorteio do apresentador ocorrerá **24 horas** antes da apresentação de cada grupo. Não sendo mais permitido, nesse momento ao líder, informar sobre componente que não participou do trabalho.

Normas Estabelecidas Previamente:

- ◎ **Serão utilizadas pelo menos três fichas de avaliação na apresentação oral (**Nota I**) por seminário, assim distribuídas:**
 - 1 - Professor da disciplina;**
 - 1 - Professor convidado (se disponível);**
 - 1 - Aluno de bom desempenho e conduta em classe.**

- ◎ **As fichas de avaliação preenchidas pelo professor convidado e pelo estudante servirão de apoio à avaliação realizada pelo professor da disciplina, constituindo-se num monitoramento dos conceitos por ele atribuídos.**

Caracterização Geral do Instrumento de Avaliação

1. Apresentação do Seminário (5,0 pts)

1.1. Apresentação Oral.

1.2. Desenvolvimento do Tema.

1.3. Recursos Didáticos.



Nota I (grupo)

Caracterização Geral do Instrumento de Avaliação

2. Debate (5,0 pts)

- Perguntas previamente elaboradas pelo professor da disciplina são sorteadas pelos componentes do grupo.



Nota II (Individual)

**Nota Parcial do Seminário = Nota I + Nota II
(10,0 pts)**

Aspectos Avaliados no Seminário

3. Trabalho Escrito (10,0 pts)

↓
Nota III

- A nota do trabalho escrito é corrigida por um fator (**f**) gerado pelo desempenho de cada componente no debate (**Nota II**).

Nota II	f
0,0-0,9	0,6
1,0-1,9	0,7
2,0-2,9	0,8
3,0-3,9	0,9
4,0-5,0	1,0

**Nota do Trabalho Escrito
(individual)**

↓
Nota III x f

Aspectos Avaliados no Seminário

4. Nota Final do Seminário

$$NF = \frac{(Nota I + Nota II) + (Nota III \times f)}{2}$$

Onde:

Nota I = Nota da Apresentação.

Nota II = Nota do Debate.

Nota III x f = Nota do T. Escrito Corrigida.

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO (Proposta Detalhada)

FICHA DE AVALIAÇÃO DE SEMINÁRIO

I. Informações Gerais

1.1. Disciplina

Solos

1.2. Professor

Ribamar Silva

1.3. Tema

Solos Salinos

1.4. Grupo

Grupo 1

1.5. Data da Apresentação

25/06/2007

1.6. Componentes

1. **Rafael Barbosa***

2. **Eliana Silva**

3. **Paula Moraes**

4. **Hélio Santana**

5. _____

6. _____

* Apresentador(es)

1.7. Observações

1.7.1. O trabalho escrito foi entregue ao professor da disciplina ...

fora do prazo estabelecido previamente.

dentro do prazo estabelecido previamente.

1.7.2. Outras

Não houve informação de que algum componente não tenha participado do trabalho, todavia o professor percebeu que não foi bem assim.

II. Apresentação do Seminário – 5,0 pts (grupo) – Nota I

2.1. Apresentação (30 %)

	E	MB	B	R	F
1. VOZ (audível, flexibilidade, pausa)	8	7	6	4	2
2. EXPRESSÃO VERBAL (pronúncia, gramática, linguagem técnica, objetiva e compreensível pela platéia)	10	8	7	5	2
3. EXPRESSÃO CINÉTICA (postura, movimentação frente à platéia, entusiasmo)	7	6	5	4	2
4. Mantém a atenção dos participantes durante a apresentação.	5	4	3	2	1

2.2. Desenvolvimento (50 %)

1. INTRODUÇÃO (apresenta o assunto e os objetivos de forma clara).	5	4	3	2	1
2. CONTEÚDO	10	8	7	6	4
- Pertinente com os objetivos	10	8	7	5	2
- Continuidade (seqüência lógica e clara)	10	8	7	5	2
- Domínio (apresenta o tema com desenvoltura)	10	8	7	6	4
3. Consistência das informações (embasamento teórico, formulação correta das análises, deduções e inferências).	5	4	3	2	1
4. CONCLUSÃO (reúne sinteticamente as idéias principais do tema apresentado).	5	4	3	2	1

2.3. Recursos Didáticos (20 %)

1. QUALIDADE (tamanho e forma das letras, foco, quantidade de informações em cada visual)	7	6	4	3	1
2. USO EFICIENTE (quadro giz, transparências, slides ...)	7	6	5	3	1
3. ADEQUAÇÃO AO CONTEÚDO (facilitaram o entendimento dos aspectos fundamentais do tema abordado).	6	5	4	3	1

SUB-TOTAIS	31	36	7	3	1
-------------------	-----------	-----------	----------	----------	----------

TOTAL I	78
----------------	-----------

Nota I	$\text{Nota I} = \frac{\text{Total I}}{20}$	3,9
--------	---	------------

Considerações/Apresentação

- Alguns erros de concordância.
- Alguns momentos a platéia não manteve a atenção.
- Problemas: Uso eficiente do projetor de multimídia.
- Não concluiu nada...

III. Debate – 5,0 pts (individual) – Nota II

Componente	1			2			3			4			5			Nota II
	+	±	-	+	±	-	+	±	-	+	±	-	+	±	-	
Rafael *	X			X			X			X			X			4,5
Eliana		X			X			X		X			X			3,0
Paula	X				X			X				X		X		2,5
Hélio		X				X			X			X			X	0,5

Convenções: + = totalmente correto / ± = parcialmente correto / - = totalmente errado.

IV. Trabalho Escrito – 10,0 pts (grupo) – Nota III

4.1. Introdução (10 %)					
	E	MB	B	R	F
1. Antecedentes e informações de suporte.	10	8	6	4	2
4.2. Organização Geral (10 %)					
1. Seqüência lógica do conteúdo.	10	8	6	4	2
4.3. Desenvolvimento do Assunto (45 %)					
1. Pertinente com os objetivos.	20	17	15	12	6
2. Clareza e entendimento.	5	4	3	2	1
3. Nível de informação (adequado).	20	17	15	12	6
4.4. Resultados e Discussão (20 %)					
1. Análise e interpretação.	20	17	15	12	6
4.5. Conclusões (10 %)					
1. São apresentadas de forma sintética.	5	4	3	2	1
2. Estão inseridas no contexto.	5	4	3	2	1
4.6. Referências Bibliográficas e citações (5 %)					
1. De acordo com as normas da ABNT.	5	4	3	2	1
SUB-TOTAL					
	45	17	0	2	8
TOTAL II					
	72				
Nota III					
$\text{Nota III} = \frac{\text{Total II}}{10}$					
	7,2				

Considerações/Debate

O discente Hélio somente respondeu uma das perguntas e pela metade. Com exceção do Rafael, que apresentou O trabalho, os demais componentes do grupo não demonstraram segurança em suas respostas.

Considerações/Trabalho Escrito

Não houve análise e discussão dos dados apresentados. A conclusão do trabalho não sintetiza seu conteúdo. O texto não contém citações e a bibliografia não está de acordo com as Normas da ABNT atual.

V. Média Final do Seminário (individual)

$$MF = \frac{(Nota I + II) + (Nota III \cdot f)}{2}$$

NOTA II	FATOR f
0,0 – 1,0	0,6
1,1 – 2,0	0,7
2,1 – 3,0	0,8
3,1 – 4,0	0,9
4,1 – 5,0	1,0

Componente	Nota I	Nota II	Nota III	f	Nota III . f	Média Final
Rafael *	3,9	4,5	7,2	1,0	7,2	7,8
Eliana	3,9	3,0	7,2	0,8	5,7	6,3
Paula	3,9	2,5	7,2	0,7	5,0	5,7
Hélio	3,9	0,5	7,2	0,6	4,3	4,3

Conclusões

Não há um sistema de avaliação perfeito, todavia não podemos nos acomodar e não procurar adotar instrumentos que diferenciem os alunos que trabalham daqueles que não participam efetivamente do grupo.

Conclusões

Não podemos na avaliação de um seminário apenas assistir passivamente, sem fazer nenhum registro e depois lançarmos notas que não condizem com a realidade, produzindo injustiças, pois não se consegue guardar na memória tudo que ocorre durante as apresentações dos diferentes grupos.

Este instrumento constitui-se numa proposta que certamente pode ser melhorada, que objetiva sempre premiar a dedicação daqueles estudantes que se empenham na elaboração e apresentação de trabalhos orais.

Observações contidas nas Fichas de Avaliação de cada grupo são discutidas em classe (Feedback);

Caso este instrumento seja experimentado por qualquer docente e o mesmo venha a produzir melhorias, solicito que as envie para o seguinte e-mail: jribamar51@gmail.com

A ficha de Avaliação de Seminário pode ser obtida na Página da UFAC, no ícone Programa de Educação Tutorial – Grupos PET – PET-Agronomia – Apoio Didático.

OBRIGADO ...